EILANDSRAAD VAN ARUBA

Notulen 1965 **No.** 4

NOTULEN

van de openbare vergadering van de Eilandsraad

op maandag 21 juni 1965, des namiddags om twee uur.

Behandelde onderwerpen:

1. Ingekomen stukken:

a. Bericht van verhindering dd. 12 mei 1965 van het raadslid C.Anslijn i.v.m. zijn buitenlands verlof in de periode 1 juni tot 1 oktober 1965. blz. 74.

2. Brief van het Bestuurscollege dd. 17 juni 1965 no. 5933 houdende verzoek om machtiging tot verweer tegen de eis in rechten door "Petrona & Croes (Aruba) N.V." tegen het eilandgebied Aruba ingesteld. blz. 74.

VOORZITTER: I.S. de Cuba, Wnd. Gezaghebber.

SEKRETARIS: A.J.Booi, Sekretaris van het eilandgebied.

Aanwezig zijn de leden: D.G.Croes, E.R.Finck, F.D.Figaroa, A.Werleman, L. Croes, M.de Cuba, M.Croes, J.Geerman, C.A.Eman, J.Erasmus, A. Falconi, F.V. Lacle, D.Tromp, D.Flemming, L.V.Britten, J.U.Maduro, A.I.W.Wijngaarde, alsmede de gedeputeerden D.C.Mathew en G.A.Oduber.

Afwezig zijn de leden: L.A.I.Chance, W.C.Anslijn en Mevr. M.Irausquin.

DE VOORZITTER: Ik open deze openbare vergadering en heet U allen welkom. Ik stel thans aan de orde punt 1 van de agenda: Ingekomen stukken.

a. Bericht van verhindering dd. 12 mei 1965 van het raadslid C.Anslijn i.v.m. zijn buitenlands verlof in de periode 1 juni tot 1 oktober 1965.

Op voorstel van de Voorzitter wordt dit stuk voor kennisgeving aangenomen.

2. Brief van het Bestuurscollege dd. 17 juni 1965 no. 5933 houdende verzoek om machtiging tot verweer tegen de eis in rechten door "Petrona & Croes (Aruba) N.V." tegen het eilandgebied Aruba ingesteld.

De Algemene Beschouwingen worden geopend.

DE HEER E.R.FINCK: Mijnheer de Voorzitter, waarschijnlijk zal deze vergadering een ietsje langer duren, dan wij verwacht hebben, omdat er enkelen zijn die gehoopt hebben, dat het alleen maar een hamerstuk zou zijn.
Helaas, Mijnheer de Voorzitter, zal dat, zoals ik zei, hoogstwaarschijnlijk niet het geval zijn. Wij zijn als leden van deze Raad buiten alle zaken gehouden, deze materie betreffende. Ik mag als lid van deze Raad niet terugkomen op gestelde vragen, waarvoor ik wel of geen antwoord heb gekregen van

het Bestuurscollege. Het Bestuurscollege heeft zich telkens weer beroepen op Reglement van Orde, wat uiteindelijk een wet is van lagere orde, vergeleken met de Eilandenregeling. Want de Eilandenregeling, daar kan niemand aan tornen, niet de Voorzitter van deze Raad, niet het Bestuurscollege, maar slechts DIT orgaan en zelfs die wijziging kan aangebracht worden door 2/3 meerderheid van het Statencollege. Dus dat is een wet, die verankerd is, Mijnheer de Voorzitter, en ik zou dezelfde vragen, die ik schriftelijk gesteld heb aan het Bestuurscollege hier mondeling kunnen stellen en dan zou het Bestuurscollege zonder meer verplicht zijn, mij antwoord te geven en die inlichtingen te geven, die ik wens. Want het artikel gaat zelfs zo ver, Mijnheer de Voorzitter, artikel 60, dat verwijst naar artikel 52 (noot notulist: spreker bedoelt waarschijnlijk artikel 62, juncto artikel 50 vierde lid van de Eilandenregeling Nederlandse Antillen), zegt, dat als het Bestuurscollege of een gedeputeerde weigert, die inlichtingen te geven, dan vervalt automatisch zijn zitting als gedeputeerde. Dus dat is het recht dat wij hebben. Nogmaals, Mijnheer de Voorzitter, op de vragen zelf wil ik nu niet ingaan, alleen wil ik U wel van te voren zeggen, dat ik te zijner tijd terug kom op de les, die het Bestuurscollege gemeend heeft mij te moeten geven over artikel 26 van de interpretatie over het artikel en het interpellatie-recht van de leden van deze Raad. Dat is een les, die ik zeer ter harte heb genomen, maar die kant noch wal raakt en ik zal te zijner tijd dus terugkomen op dit artikel of beter gezegd, deze materie.
Mijnheer de Voorzitter, voordat dit college straks die machtiging verleent aan het Bestuurscollege is het nodig om een en ander naar voren te brengen. Ik wil beginnen met te zeggen, dat in het verleden meerdere malen machtiging gevraagd werd door het Bestuurscollege aan deze Raad om te procederen. En dit college heeft zich gaarne bereid verklaard om te procederen, omdat de leden van deze Raad van mening zijn, dat elke zaak waarover meningsverschil bestaat het beste gediend is voor de rechter gebracht te worden. Dus, Mijnheer de Voorzitter, in principe is deze fraktie - ik neem aan alle leden - een grote voorstander van dat dergelijke zaken voor de rechter komen. Maar alvorens wij een machtiging geven, moeten wij weten wat deze machtiging inhoudt. Daarom wil ik U vragen, Mijnheer de Voorzitter, of U mij zo zou willen zeggen - zo niet nu, dan kunt U de vergadering voor enkele minuten schorsen - of alvorens het ontwerp-raadsbesluit, dat hier voor ons ligt met betrekking tot die machtiging, juridisch advies werd ingewonnen door het Bestuurscollege, hetzij van de eilandsjurist, hetzij van de advocaat, die deze zaak gaat verdedigen. Ik weet niet of U hierop kunt antwoorden, Mijnheer de Voorzitter. Zou ik even kunnen afstappen van het normale gebruik om U te vragen of dit het geval is? Of wilt U er liever niet op antwoorden?

DE VOORZITTER: Er zijn misschien meer vragen meneer Finck, en ik wil liever antwoorden wanneer alle vragen gesteld zijn.

DE HEER E.R.FINCK: Mijnheer de Voorzitter, wij hebben voor ons liggen een ontwerp-raadsbesluit. Dit ontwerp-raadsbesluit zegt: De Eilandsraad van het Eilandgebied Aruba, overwegende, dat het Eilandgebied Aruba in rechten is gedagvaard door de naamloze vennootschap Petrona & Croes (Aruba) N.V., domicilie kiezende ten kantore van de advocaat J.B.Wix, Nassaustraat 134 te Oranjestad, Aruba, tot betaling van een schadevergoeding totaal groot f.55.000,--. Dus in het kort: dat het Eilandgebied Aruba in rechten is gedagvaard voor de betaling van een schadevergoeding totaal groot f.55.000,--. Mijnheer de Voorzitter, dit is niet waar. Is het misschien mogelijk, dat het Bestuurscollege ons inzage geeft van de stukken, dus van het verzoek van deze firma, dat ten kantore van de Griffier is ingeschreven?

Want het Bestuurscollege vraagt een machtiging voor iets dat niet bestaat, voor iets, dat niet aanhangig is, voor iets dat helemaal niet ter sprake is. Ik neem aan dat het Bestuurscollege mij straks zal zeggen, dat zij geen inzage wil geven van de stukken, maar, Mijnheer de Voorzitter, wanneer ik straks uitgesproken ben en U het woord hebt of een van de gedeputeerden, en het zal blijken, dat ik geen antwoord van U krijg op deze vraag, namelijk of wij inzage mogen hebben van de stukken vooral van dat stuk, wat ter Griffie ligt, waarbij de zaak aanhangig werd gemaakt en waarvoor wij straks machtiging willen geven, verzoek ik U nu of wij dat stuk ter inzage mogen hebben of dat U het ons wilt voorlezen. Verder, Mijnheer de Voorzitter, zou ik gaarne van U willen vernemen of het Bestuurscollege zich juridisch heeft laten adviseren door de eilandsjurist of door de advocaat die deze zaak gaat behandelen of wij inzage mogen hebben van die stukken, die de Raad nodig acht om een goed beeld te krijgen van de zaak. En naar aanleiding van het antwoord van het Bestuurscollege zal ik in de tweede ronde komen met eventuele voorstellen of afwijzingen. Ik dank U.

DE VOORZITTER: Zijn er andere leden, die het woord wensen?

DE HEER J.ERASMUS: Jawel, Mijnheer de Voorzitter. Nos ta tratando actualmente un caso un poco fastioso aki den Eilandsraad awe. Mi ta comprende tambe e problemanan di ambos banda tocante e proposicion di Bestuurscollege pa haya machtiging. Como miembro di Raad den e caso aki ta duro pa nos duna machtiging. Solamente riba un condicion so y esey ta, cu mi ta spera cu si en caso Bestuurscollege perde e caso aki, nan lo treedt af. Masha danki.

(Vertaling)

Wij behandelen vandaag hier in de Eilandsraad een aangelegenheid, die enigszins onaangenaam is. Ik begrijp de moeilijkheden wel van beide zijden met betrekking tot het voorstel van het Bestuurscollege om machtiging te verkrijgen. Als lid van deze Raad is het in dit geval moeilijk voor ons om die machtiging te geven. Slechts onder een voorwaarde, namelijk dat ik hoop, dat in geval het Bestuurscollege deze zaak mocht verliezen, zij dan aftreedt. Ik dank U.

DE HEER C.A.EMAN: Mijnheer de Voorzitter, als ik het goed gehoord heb, dan heb ik een zeer ernstige beschuldiging aan het adres van het Bestuurscollege kunnen beluisteren. Ik ben zeer tegoedertrouw op de stukken afgegaan, waarin ik gelezen heb, dat het Bestuurscollege machtiging vraagt om in rechten verweer te kunnen voeren tegen het Bestuurscollege aanhangig gemaakte proces, hetwelk is ingediend met de bedoeling om een schadevergoeding van het Bestuurscollege te verkrijgen ten bedrage van f.55.000,--, wegens eenzijdige verbreking van een aanneming-overeenkomst. Nu hoor ik, dat dit niet op waarheid berust. Ik zou gaarne van het Bestuurscollege horen, of dit zo is en indien dit zo is, dan geloof ik dat dit een zeer ernstige tekortkoming is van het Bestuurscollege. Mijnheer de Voorzitter, gewoonlijk wordt machtiging door het Bestuurscollege verzocht om in rechten te procederen, maar meestal is zij dan de eisende partij, met andere woorden, het Eilandgebied treedt op als eisende partij om schulden die uitstaan, waarvan de betaling niet op een andere wijze kan worden verkregen, om de betrokken personen te dagvaarden. Hier vraagt het Bestuurscollege machtiging om zich in rechten te kunnen verweren, dus kunnen wij aannemen, dat het Bestuurscollege gedagvaard is en dat het Bestuurscollege begrepen heeft waartoe het gedagvaard is en welke verweer er gevoerd zal moeten worden. Mijnheer de Voorzitter, er bestaat natuurlijk van de kant van deze fraktie geen bezwaar om machtiging te geven, opdat het Bestuurscollege het Eilandgebied in rechten zal kunnen vertegenwoordigen in een proces.

Zouden wij dat niet willen geven, dan kan het Eilandgebied in deze zaak niet vertegenwoordigd worden en zal het Eilandgebied bij verstek worden veroordeeld. En wanneer er geen machtiging is om zelf in verzet te gaan, dan zal het vonnis eventueel zelf onherroepelijk moeten worden en zal het Bestuurscollege of het Eilandgebied moeten betalen. Dus zijn wij van mening, dat deze machtiging aan het Bestuurscollege moet worden verstrekt, maar alvorens wij hiertoe overgaan, moeten wij weten, waartoe het Eilandgebied inderdaad gedagvaard is. Ik dank U.

DE HEER A.WERLEMAN: Mijnheer de Voorzitter, deze zaak heeft een eigenaardige wending genomen met de verklaring van het lid Finck. Natuurlijk willen wij van onze zijde ook weten hoe de zaak staat. Nu zegt het Bestuurscollege, dat het Eilandgebied in rechten is gedagvaard, dus dat er een oproeping bestaat van de Rechter aan het Eilandgebied Aruba om voor de Rechter te verschijnen. Wij zullen graag willen vernemen of de stukken ter inzage gelegd worden of niet. Tegen de verzetvoering hebben wij uiteraard geen bezwaar. Het rechtsproces moet zijn gang gaan. Wij kunnen de rechterlijke macht zijn gang laten gaan en de zaak rustig laten begaan en afwachten wat de Rechter hierover gaat beslissen. Ik heb wel een andere vraag, voordat ik verder ga. Ik moge van deze plaats constateren, dat het Eilandgebied een eilandsjurist heeft en een andere juridisch adviseur en nu vraag ik mij af, waarom het Bestuurscollege nu een advocatenkantoor te Curacao hiervoor in de armen gaat nemen. Ik zou graag willen vernemen, waarom dit zoal geschiedt. Wij hebben twee juristen, hier, die behoorlijk van de zaak op de hoogte zijn. Waarom werd dit kantoor dan te Curacao ingeschakeld? Gaarne zou ik mij tot deze vragen willen beperken en afwachten wat het Bestuurscollege hierover op de verschillende vragen die gesteld zijn, zal antwoorden. Ik dank U.

DE HEER L.V.BRITTEN: Mijnheer de Voorzitter, de laatste weken hebben de nieuwsbladen volgestaan over de sto(o)kolieleiding. Voor velen was het beeld nogal verward. Wij, leden van de Eilandsraad wisten nergens van. Zoals dit Bestuurscollege te werk gaat wordt de volksvertegenwoordiging nimmer gekend. Alleen op dat ogenblik, dat het beslist niet anders kan. Het Bestuurscollege heeft niet voldoende waardering voor de Eilandsraad om deze doorlopend op de hoogte te houden van de gang van zaken.
Eindelijk hebben wij verleden week de oproeping ontvangen voor de openbare vergadering van hedenmiddag. Met Uw brief van 17 juni 1965, no. 5933, waarin U de Eilandsraad in het kort vertelt wat er gebeurd is en verder verzoekt U machtiging om op 24 juni naar aanleiding van een dagvaarding voor de Rechter te verschijnen, conform artikel 74 van de Eilandenregeling. Voordien hebben de heren Finck van de P.P.A. en Eman van de A.V.P. vragen gesteld aan het Bestuurscollege. Op hun vragen hebben zij geen antwoord, of alleen maar een gedeeltelijk antwoord gekregen. Op een tweede stel vragen van de heer Finck krijgt hij bovendien ook nog een lesje in staatkunde van het Bestuurscollege.
Uw College ziet de Raad alleen maar als een wetgevend lichaam en vergeet, dat in ons eilandelijke stelsel de Eilandsraad het hoogste orgaan is, die ook een controlerende taak heeft. Om terug te komen op Uw aanbiedingsbrief van 17 juni, komt volgens U de zaak neer op het volgende.
Op 6 augustus 1963 is er een openbare aanbesteding voor de stookolieleiding van de Lago naar Balashi gehouden. Petrona & Croes was de laagste inschrijver met f.539.000,--. Maar krijgt volgens U het werk niet gegund. Petrona & Croes doet niets, het Bestuurscollege ook niet.
Vijf maanden later, in januari 1964, biedt U, het Bestuurscollege dus, hetzelfde werk aan Petrona & Croes voor f.539.000,--. Dan gebeurde er weer niets. Een maand later vroeg Petrona & Croes U f. 58.000,-- meer, tot een totaal van f.597.000,-- voor het werk.

Dan gebeurde er weer niets, noch van Uw kant noch van de kant van Petrona & Croes. Plotseling, vijftien maanden later, eist Petrona & Croes per deurwaarder-exploit van U om een schadevergoeding te betalen wegens eenzijdige verbreking van overeenkomst van aanneming van het werk over dezelfde olieleiding. Dan gaat U naar een jurist op Curacao. U heeft nota-bene een in eilandsdienst om U van advies te dienen. Dat had U veel eerder moeten doen. Op 12 juni 1965 gaat Petrona & Croes naar de Rechter, waarvoor, waarom? Dat vertelt U ons niet. Vandaag 21 juni wilt U onze machtiging, anders kunt U niet verschijnen op 23 juni. Eindelijk! Nu weet U wel de weg om onze Raad te vinden. Alleen onder dwang komt U bij ons. Alleen bij absolute noodzaak kent U de volksvertegenwoordiging. Hoe echter? Het verhaal dat U ons opdist in Uw brief van 17 juni is te simpel. Dat is goed voor een jongen van de lagere school. Maar na al het geschrijf in de kranten en na alle geruchten, vind ik het niet juist. U moet de Raad heus wel veel meer vertellen dan in deze simpele brief staat vermeld, want er is enorm veel gevraagd.
Mijnheer de Voorzitter, als raadsleden mogen wij ons niet storen aan wat gezegd wordt door gedeputeerden, door hoofdambtenaren, door de man van de straat. Wij moeten meer weten van U, officieel, want U gaat namens ons procederen en dit gaat ons geld kosten. Als U het proces wint, kost het ons geld, als U het proces verliest, kost het ons nog meer geld. Daarom moeten wij er het fijne van weten, want wij moeten het krediet voteren, of betalen de gedeputeerden dat soms uit eigen zak? Vanmorgen ben ik bij de Griffie geweest en heb inzage genomen van een en ander in het algemene register en nu vraag ik mij af of het Bestuurscollege, dus de daar op het podium zittende vier heren (de Gezaghebber zelf is jammer genoeg niet aanwezig) zelf geloven wat aan ons,raadsleden, verteld wordt in de brief van 17 juni. In het verzoek aan de Rechter wordt door Petrona & Croes, althans door diens advocaat, zeer duidelijk de zaak uit de doeken gedaan, met data en zo. Straks komt de procesvoering in het openbaar en U wenst ons geen inlichtingen te verschaffen, zoals staat in de brief aan de heer Finck, namelijk dat U op grond van artikel 26, lid twee van het Reglement van Orde bezwaren hebt op het geven van antwoorden op zijn vragen, maar zijn stem voor de machtiging wilt U vandaag wel hebben. Mijnheer de Voorzitter, vandaag behandelen wij een heel ernstige zaak. Als straks de tegenpartij gelijk krijgt - en er zijn deskundigen, die dat zeer wel mogelijk achten - dan moet het Eilandgebied een groot bedrag als schadevergoeding betalen. Wij, raadsleden zijn niet op de hoogte. Zullen de gedeputeerden, die wel op de hoogte zijn, de schadevergoeding wel uit eigen zak betalen? Want uit de les van de tweede brief van het Bestuurscollege aan de heer Finck kunnen wij lezen, dat er geen verplichting is voor het Bestuurscollege om een lid antwoord te geven. Wij willen dit alles geloven. Neme en Harry Belafonte kregen ook geen antwoord van het Bestuurscollege. Geen verplichting. Mijnheer de Voorzitter, ayo Aruba en zij investeren hun geld in Bonaire.

DE VOORZITTER: Mijnheer Britten, wilt U zich houden aan het agendapunt? Neme en Belafonte komen niet in dit stuk voor.

DE HEER L.V.BRITTEN: Mijnheer de Voorzitter, ik hou mij aan het agendapunt. Het Bestuurscollege heeft geen verplichting om antwoord te geven op onze vragen. Goed. Dus ook geen verplichting van onze zijde om machtiging te verlenen. Wenst U onze machtiging te verkrijgen, dan moet U ons behoorlijk inlichting verschaffen op onze vragen. Artikel 62 van de Eilandenregeling luidt: "Het Bestuurscollege is voor zijn beleid verantwoording verschuldigd aan de Eilandsraad. Zijn leden geven te dien aanzien, zowel gezamenlijk als persoonlijk, alle door de Raad verlangde inlichtingen".
Verder verwijs ik naar artikel 50, lid vier, dat verder hierover uitwijdt. Met andere woorden als een Gedeputeerde geen inlichting wil verschaffen, dan kan hij van betrekking vervallen worden verklaard. Dus bij het niet nakomen van deze bepaling wordt hij door de wet verwijderd. Wat ik van het gehele

College niet kan begrijpen, is de geheimzinnigheid. Men heeft niets verkeerds gedaan, niets onrechtmatigs. Volgens het Bestuurscollege is alles volgens de wet gegaan, er is niets scheef. Het Bestuurscollege staat zeer sterk, want het gaat zelfs de oliepijpleiding van Balashi naar de Lago opnieuw aanbesteden. Petrona & Croes heeft het werk niet gekregen. Maar het Bestuurscollege wenst geen inlichting te verstrekken om haar positie in het rechtsgeding niet te verzwakken. Hoe rijmt dit nou? De positie van het Bestuurscollege kan niet verzwakt worden. In het exploit staat duidelijk omschreven hoe de zaak zit. Van de zijde van Petrona & Croes wordt alles uitgelegd. Maar Petrona & Croes vraagt ons geen machtiging. Dat hebben zij niet nodig. Het Bestuurscollege heeft wel die machtiging nodig. Wij worden zomaar in een proces gegooid, hierover wensen wij inlichtingen van het Bestuurscollege te verkrijgen, maar krijgen die niet. Het Bestuurscollege mag geen geheimen hebben voor de volksvertegenwoordiging. Ik wil gaarne het volgende van U vernemen, zwart op wit, alvorens mijn stem te geven aan dit verzoek om te procederen. En als U bang bent voor het publiek, dan sluit U de deuren maar. Ik dank U, Mijnheer de Voorzitter.

DE HEER F.D.FIGAROA: Mijnheer de Voorzitter, ik wil in deze heel kort zijn. Er staat hier in het concept-besluit, dat het Bestuurscollege machtiging vraagt om zich te verweren tegen de eis van Petrona & Croes tegen het Eilandgebied Aruba tot betaling van een schadevergoeding ten bedrage van f.55.000,--. Ik zou graag van het Bestuurscollege willen vernemen of in deze het Bestuurscollege vooruitlopende op het vonnis van de Rechter om te verklaren, dat er inderdaad een overeenkomst bestaat en deze machtiging vraagt. Want bestaat deze overeenkomst niet, dan hoeft het Bestuurscollege verder niet op te treden. Maar houdt het verweer in zowel tegen de schadevergoeding als tot het aanvoeren van argumenten, dat er geen overeenkomst bestaat tussen het Eilandgebied Aruba en de firma Petrona & Croes (Aruba) N.V.? Ik dank U.

DE VOORZITTER: Nog andere leden het woord? Zo niet, dan sluit ik de eerste ronde en ga over tot het beantwoorden van de vragen.

DE HEER J.GEERMAN: Mijnheer de Voorzitter, ...

DE VOORZITTER: Ik heb de eerste ronde gesloten, Mijnheer Geerman. Ik vroeg of er nog leden waren, die het woord wensten, maar daar er niemand meer hierop heeft gereageerd heb ik de eerste ronde gesloten.

DE HEER J.GEERMAN: Mijnheer de Voorzitter, wordt de vergadering geschorst?

DE VOORZITTER: Nee, Mijnheer Geerman.

DE HEER J.GEERMAN: Hoelang moeten wij dan nu wachten?

DE VOORZITTER: Goed dan schors ik de vergadering.
De vergadering wordt voor een kwartier geschorst.

DE VOORZITTER: Ik heropen hierbij de vergadering en ga over tot beantwoording van de vragen.
De heer Finck beweert, dat de firma Petrona & Croes niet aangeklaagd heeft voor schadevergoeding. Graag wil ik de dagvaarding, of liever het verzoek van Petrona & Croes aan de rechter voorlezen.

1. Dat tussen gedaagde, de openbare rechtspersoon het Eilandgebied Aruba en verzoekster is tot stand gekomen een overeenkomst van aanneming van werk betreffende het leveren en aanleggen van een stookolieleiding van het pompstation van op het Lago-terrein tot het punt van aansluiting op het terrein van het water en energiebedrijf te Balashi op Aruba, zoals in voege omschreven.

2. Dat gedaagde, voornoemd, de tussen partijen bestaande overeenkomst van aanneming van werk, als in voege omschreven, heeft opgezegd en in de zin van artikel 1623 N.A.B.W., subsidiair, dat gedaagde door de handeling als in voege omschreven wanprestatie heeft gepleegd in de zin van artikel 1283 N.A.B.W., door tekort te komen in de contractuele verplichtingen, die de overeenkomst gedaagde tegenover verzoekster heeft opgelegd.

Op de opmerking van de heer Britten over stokolieleiding, wil ik de heer Britten mededelen, dat het niet stokolieleiding is, maar stookolieleiding. En dat wij, het Bestuurscollege, onder dwang machtiging vragen van de Raad, is niet aan de orde, want het Bestuurscollege kan niet onder dwang komen van de leden van de Eilandsraad. Of het geld gaat kosten, spreekt vanzelf. Indien wij de zaak verliezen, dan moeten wij betalen, maar of wij moeten betalen, indien wij de zaak winnen, dat hangt van de Rechter af. Of wij bang zijn van het publiek, Mijnheer Britten, moet ik U zeggen, dat ik niet geloof, dat het zo is. Waarom moeten wij bang zijn voor het publiek. De andere vragen zullen door Gedeputeerde Oduber worden beantwoord.

DE HEER G.A.ODUBER, GEDEPUTEERDE: Mijnheer de Voorzitter, de heer Werleman heeft de vraag gesteld aan het Bestuurscollege of wij niet beschikken over een juridisch adviseur en waarom wij dan een particuliere jurist hierbij moeten betrekken. U hebt zelf van de verschillende raadsleden gehoord, hoe serieus de zaak, die wij hier behandelen, is. Het Bestuurscollege heeft daarom gemeend, dat de beste manier om deze zaak te behandelen zal zijn, om van de in aanmerking komende juristen of advocatenkantoor, die aan te trekken, die volgens het Bestuurscollege, het meest objectief, het beste en met de grootste behartiging voor de zaak van de Overheid, deze kwestie in het rechtsgeding zou kunnen verdedigen. Dat is de voornaamste reden geweest bij onze keuze van een advocaat. De heer Figaroa vraagt of er een overeenkomst bestaat tussen het Eilandgebied en de betrokken partij. Hij zegt, als er wel een bestaat dan is er geen verweer nodig van de Overheid. Normaal gesproken zou dit wel het geval zijn. Maar ik geloof, dat de heer Figaroa het wel met mij eens zal zijn, Mijnheer de Voorzitter, dat bij een dagvaarding in rechten de gesommeerde instantie moet verschijnen, en daarvoor is het ook dat wij hier volgens artikel 74 lid 1, de goedkeuring van de Raad vragen om te verschijnen bij deze rechtszaak. Ik hoop ook, dat dit duidelijk is.

DE VOORZITTER: Wij gaan thans over tot de tweede ronde. De heer Finck is aan het woord.

DE HEER E.R.FINCK: Mijnheer de Voorzitter, gezien het feit, dat U de vergadering heeft geschorst heb ik kunnen begrijpen, dat ook voor U de zaak heel ernstig is. U hebt zojuist voorgelezen het petitum in het verzoek van de firma Petrona & Croes aan het Eilandgebied Aruba. Ik heb het niet goed kunnen horen, gezien de sterke wind, die er vandaag staat, maar ik heb vanmorgen zelf de inhoud van het verzoek gelezen ten kantore van de Griffier. Er staat met zoveel woorden in, dat de Rechter verzocht wordt om te verklaren, dat het Bestuurscollege onrechtmatig gehandeld heeft tegenover de firma. Om het met gewone taal weer te geven. Er staat nergens in van schadevergoeding en zeker niet van het bedrag van f.55.000,--. Dus dat deze firma, twee drie weken geleden gevraagd heeft om een schadevergoeding van f.55.000,--, heeft

helemaal geen verband met dit petitum. Dat staat los van elkaar. Wanneer men dus van ons eist, dat er morgen een advocaat naar de rechtszitting gaat, dan moeten wij voorkomen - ik weet, dat het Bestuurscollege alles tegoedertrouw doet, begrijpt U mij goed - dat er iets verkeerds gaat. Wij willen U die machtiging geven en dat gaan wij doen ook, want wij willen en wij eisen, dat die zaak door de Rechter beslist wordt, maar wij moeten toch doen wat goed is. En als U straks onze machtiging krijgt dat de Rechter in staat stelt om te zeggen tegen de advocaat: Mijnheer de Advocaat, U staat hier met een machtiging waarvoor wij geen zaak hebben te houden. Dan wordt U veroordeeld bij afwezigheid. Daarom heb ik voor het belang van het Bestuurscollege, van deze Raad en Aruba een motie om deze zaak goed aan te pakken. Om een goede machtiging te geven aan U, opdat deze zaak goed voorbereid wordt, opdat onze advocaat daar gaat, met een machtiging in zijn zak en zegt: Mijnheer de Rechter, ik heb een machtiging om deze zaak te behandelen. Want, Mijnheer de Voorzitter, U zegt, met weglating van die tussenzin:
"Overwegende, dat het Eilandgebied Aruba in rechten is gedagvaard tot "betaling van een schadevergoeding van f.55,000,--." Dat komt niet voor in het petitum van deze dagvaarding. Dat is dus fout. De considerans van het ontwerp-raadsbesluit moet gewijzigd worden. Ik weet niet in hoeverre ik de steun krijg van mijn medeleden, maar ik hoop, dat de medeleden kunnen zien waar ik naar toe wil en ik heb daarom een motie opgesteld - als U mij toestaat, dat de bode dit even ronddeelt, dan zal ik de motie voorlezen - .

DE VOORZITTER: Ik heb geen bezwaar, dat U ze ronddeelt, maar ik wil wel voorstellen, dat deze motie na de tweede ronde wordt behandeld.

DE HEER E.R.FINCK: Mijnheer de Voorzitter, ik stel er prijs op, dat dit nu behandeld wordt, omdat deze motie een motie is, die verankerd is in dit ontwerp. Het is geen losse motie. Wij kunnen deze zaak niet behandelen, alvorens men het heeft over een tegenvoorstel. Ik wil U helpen om ons iets aan te bieden dat wij kunnen aanvaarden. Daarom wil ik nu die motie voorlezen en ook dat die motie nu behandeld wordt. Anders zou U mij tien spreekbeurten moeten geven vandaag.

DE VOORZITTER: Mijnheer Finck, ik wil dat U mij begrijpt: wij zijn nu eenmaal begonnen met de tweede ronde en die moeten wij afhandelen.

DE HEER E.R.FINCK: Maar, Mijnheer de Voorzitter, als die motie niet nu behandeld wordt, dan heeft mijn hele betoog geen waarde, want als ik U zeg, dat wat U ons aanbiedt niet goed is,......

DE VOORZITTER: Ik heb geen bezwaar, dat U het stuk voorleest, maar we kunnen het niet behandelen, voordat wij de tweede ronde hebben gehad.

DE HEER E.R.FINCK: Wij zullen dit MOETEN behandelen, Mijnheer de Voorzitter, want wij kunnen moeilijk het voorgelegd ontwerp behandelen, dat niet rechtsgeldig is. Als het een motie was om een schenking te bieden of zo, dan had U groot gelijk. Maar deze motie heeft een andere strekking. Maar dit is verankerd in Uw voorstel.

(de motie)

De Eilandsraad van het Eilandgebied Aruba, heden 21 juni 1965, in openbare vergadering bijeen:

OVERWEGENDE

1. dat de considerans van het aan de Eilandsraad aangeboden ontwerp-raadsbesluit dd. 21 juni 1965, No. 26 niet in overeenstemming is met het petitum van het door de naamloze vennootschap Petrona & Croes (Aruba) N.V. bij de E.A. heer Rechter in het Gerecht in Eerste Aanleg, Zittingsplaats Aruba, ingediende inleidend verzoekschrift, waarbij een rechtsgeding aanhangig werd gemaakt tegen het Eilandgebied Aruba;

2. dat, als gevolg hiervan, de rechtskracht van de door het Bestuurscollege voorgestelde en verzochte machtiging voor het voeren van verweer in de onderhavige rechtszaak, gesteld deze machtiging door de Eilandsraad zou worden verleend, nihil is;

3. dat het bovendien de Eilandsraad niet geraden voorkomt het Bestuurscollege te machtigen tot het in beroep en cassatie voeren van verweer tegen een eis in rechten, alvorens kennis te hebben genomen van een eventueel vonnis in Eerste Aanleg.

BESLUIT

1. het Bestuurscollege uit te nodigen een nieuw ontwerp-raadsbesluit aan de Raad aan te bieden, zulks in overeenstemming met het voormelde petitum;

2. het Bestuurscollege te machtigen op 23 juni 1965 voor de E.A. Heer Rechter in het Gerecht in Eerste Aanleg, Zittingsplaats Aruba, te verschijnen en alsdan en aldaar een uitstel voor het nemen van conclusie van antwoord te verzoeken voor de tijd van 1 week;

en gaat over tot de orde van de dag.

Mijnheer de Voorzitter, de motie houdt niets anders in, dan recht te zetten wat krom is, dus niet om oppositie te voeren. Wij hebben van U ontvangen een ontwerp-raadsbesluit dat niet deugt. Wij verzoeken U daarom om dat in te trekken en ons een nieuwe toe te zenden. Maar dan komen wij in de knel, want overmorgen moet Uw advocaat voor de Rechter gaan, daarom geven wij U hier die machtiging - als de overige leden het ermee eens zijn - dat Uw advocaat overmorgen kan zijn bij de Rechter en daar een week uitstel vraagt.
Dan hebt U een week de tijd om bij ons een nieuw ontwerp in te dienen, opdat wij U dan een goede machtiging kunnen geven. Dus dat is het voorstel in deze motie.
Mijnheer de Voorzitter, er is een ander punt, dat misschien van veel groter belang is, aan deze hele zaak verbonden. Namelijk het volgende. De firma die naar de Rechter toegegaan is, is van mening, dat zij de firma is, aan wie het werk gegund is. Dat zij dat vermoedt, is misschien fout, wij weten het niet, dat zal de Rechter beoordelen. Maar dat er een kans is, dat zij wel gelijk krijgt, is wel aanwezig, anders zou zij niet naar de Rechter gegaan zijn. Al is het maar een procent, terwijl wij negenennegentig procent kans hebben. De kans bestaat dus, dat de Rechter zegt over enkele weken, dat het Bestuurscollege inderdaad het werk gegund heeft aan die firma en dat die firma het werk moet uitvoeren. Intussen hebt U aan een andere inschrijver het werk gegund, dan krijgen wij de figuur, dat het Bestuurscollege aan twee lichamen hetzelfde werk gunt. Kunt U enigszins begrijpen de financiele kosten en andere justitiele moeilijkheden, die hieraan verbonden kunnen zijn? Bovendien komen de extra kosten niet alleen voor het tweede lichaam aan wie dit werk gegund wordt, maar ook aan alle inschrijvers bij de tweede inschrijving, die de kosten, hetzij drie duizend of vier duizend gulden, moeten terug krijgen. En als wij straks twintig inschrijvers hebben, wie gaat dan die extra kosten betalen?

Ook daarvoor heb ik een oplossing, want ik kom niet alleen met problemen bij U aan, maar ik zoek een oplossing. Ik heb tot vier uur in de nacht gewerkt om die oplossing te vinden en ik meen die ook gevonden te hebben. Mijnheer de Voorzitter, de Eilandsraad, die straks naar ik hoop, dit voorstel zal steunen, verzoekt dat U de aanbesteding uitstelt, tot de Rechter uitspraak gedaan heeft. Ook daarvoor heb ik een motie in elkaar getimmerd. Als U mij toestaat zal ik hem aan de bode geven om aan de leden uit te delen.
De motie luidt dus als volgt:

De Eilandsraad van het Eilandgebied Aruba, heden 21 juni 1965 in openbare vergadering bijeen;

OVERWEGENDE

1. dat het Bestuurscollege in de plaatselijke bladen heeft aangekondigd op 24 juni a.s. een openbare aanbesteding te zullen houden voor het leveren en aanleggen van een stookolieleiding van de Lago Oil & Transport Co., Ltd. naar Balashi, welk werk reeds eerder in het openbaar was aanbesteed;

2. dat, als gevolg van deze aankondiging, de naamloze vennootschap Petrona & Croes (Aruba) N.V., welke vennootschap bij de eerder gehouden aanbesteding de laagste inschrijfster was, een rechtsgeding tegen het Eilandgebied Aruba heeft aangespannen;

3. dat het de Eilandsraad, gezien de eventuele juridische en financiele gevolgen niet geraden voorkomt dat de door het Bestuurscollege aangekondigde aanbesteding wordt gehouden, alvorens in voormelde rechtszaak een rechterlijke beslissing is gevallen;

BESLUIT

Het Bestuurscollege van Aruba uit te nodigen voormelde aanbesteding op te schorten tot de Eilandsraad heeft kunnen kennis nemen van de beslissing van de Rechter in dit rechtsgeding;

en gaat over tot de orde van de dag.

Mijnheer de Voorzitter, de toelichting op deze motie heb ik reeds gegeven vóór ik hem voorlas. Maar zoals ik reeds zei, komt het hierop neer, dat wij straks dus niet de situatie krijgen, dat het Bestuurscollege, zoals in deze motie is neergelegd, deze aanbesteding opschort, tot er een uitspraak is geweest van de Rechter.

DE VOORZITTER: Wilt U nog het woord voeren in de tweede ronde, Mijnheer Erasmus?

DE HEER J.ERASMUS: Neen, Mijnheer de Voorzitter.

DE HEER C.A.EMAN: Mijnheer de Voorzitter, ik heb het verzoekschrift, dat U hebt voorgelezen niet goed kunnen volgen. Ik meen gehoord te hebben, dat het Bestuurscollege een onrechtmatige handeling heeft verricht door eenzijdige verbreking van de overeenkomst. Wilt U die passage nog even voorlezen of kunt U mij het stuk even lenen om te lezen?

DE VOORZITTER: Ik kan het wel even voorlezen, Mijnheer Eman.

DE HEER C.A.EMAN: Weet U waarom ik gevraagd heb om het zelf even te lezen? Omdat ik meer gewend ben aan die dingen. Als het een gewone zaak was tot daaraan toe.

DE VOORZITTER: Mijnheer Eman, begrijpt U mij goed, het is moeilijk om één raadslid dit te laten lezen en de anderen niet. Maar ik zie geen bezwaar om het even voor U voor te lezen.

1. Dat tussen gedaagde,. de openbare rechtspersoon het Eilandgebied Aruba en verzoekster is tot stand gekomen een overeenkomst van aanneming van werk betreffende het leveren en aanleggen van een stookolieleiding van het pompstation van op het Lago-terrein tot het punt van aansluiting op het terrein van het water en energiebedrijf te Balashi op Aruba, zoals in voege omschreven.

2. Dat gedaagde, voornoemd, de tussen partijen bestaande overeenkomst van aanneming van werk, als in voege omschreven, heeft opgezegd en in de zin van artikel 1623 N.A.B.W. subsidiair, dat gedaagde door de handeling als in voege omschreven wanprestatie heeft gepleegd in de zin van artikel 1283 N.A.B.W., door tekort te komen in de contractuele verplichtingen, die de overeenkomst gedaagde tegenover verzoekster heeft opgelegd.

DE HEER C.A.EMAN: Dank U, Mijnheer de Voorzitter. Het is inderdaad juist, dat U met de door U voorgesteld formulering van de machtiging feitelijk niet zou hebben mogen procederen. Deze redactie is te enen male verkeerd. Het is niet in overeenstemming met de eis. Echter staat de Raad voor een proces, waarin aan het Bestuurscollege tekortkoming wordt verweten. In elk geval zal het Bestuurscollege zich moeten verweren en dit verweer zit niet alleen, Mijnheer de Voorzitter, wanneer een machtiging wordt gegeven om namens het Bestuurscollege te verschijnen in een week uitstel vragen, dit houdt indirekt in, de machtiging aan het Bestuurscollege om te procederen. Dus wij hebben geen bezwaar, dat die machtiging in die zin zal luiden. Mijnheer de Voorzitter, deze stookolieleiding heeft heel wat stof doen opwaaien. Een ding is ons hierdoor heel duidelijk geworden, namelijk, dat de uitvoering in eigen beheer veel goedkoper zou zijn geweest. Er is een advies van het inmaals vertrokken hoofd van dienst.......

DE VOORZITTER: Mijnheer Eman, wilt U zich houden aan de machtiging?

DE HEER C.A.EMAN: Neen, Mijnheer de Voorzitter, de stookolieleiding behandelen wij hier, niet de machtiging. Wij moeten over de stookolieleiding praten om te komen tot de machtiging. Dat staat direkt in verband met elkaar. Dit werk had dus in eigen beheer uitgevoerd kunnen worden, naar het advies van het voormalige hoofd van dienst, waardoor wij een besparing zouden hebben gehad van f.70.000,--, waarschijnlijk zelfs van honderdduizend gulden. Het Bestuurscollege heeft niettegenstaande dit uitdrukkelijk advies het werk toch gegund aan de laagste inschrijver voor f.539.000,--. Het Bestuurscollege stelt, dat bedoelde hoofd van dienst voorgesteld heeft om materialen onderhands te mogen kopen. Het Bestuurscollege had het hoofd van dienst erop moeten wijzen, dat er een openbare aanbesteding moest zijn voor de aanschaffing van deze materialen die nodig waren om het werk uit te kunnen voeren in eigen beheer met de bedoeling om f.70.000,-- en hoger, misschien honderdduizend gulden te besparen. Het Bestuurscollege heeft in afwijking van dit advies het werk gegund voor f.539.000,--. En wat leren wij? Op de door mij gestelde vragen werd mij door het Bestuurscollege erop gewezen, dat ik degene ben, die als voorwaarde had gesteld toen wij onze goedkeuring hadden gegeven voor de uitvoering van de projekten, dat men de hand zou houden aan openbare aanbesteding. Mijnheer de Voorzitter, die eis van ons blijft onverkort gehandhaafd. Wij stellen als voorwaarde, dat er openbare aanbesteding moet worden

gehouden. Dit sluit echter niet uit, dat wanneer een bepaalde dienst iets veel goedkoper in eigen beheer zal kunnen uitvoeren, vooral wanneer dit gebleken is na gehouden openbare aanbesteding, dat het niet aan de dienst wordt overgelaten om het werk uit te voeren. Wij zijn blij te zien, dat ook van Nederlandse zijde de eis wordt gesteld, dat men de hand houdt aan het beginsel, dat er openbare aanbestedingen moeten worden gehouden voor het uitvoeren van projekten. Ik geloof, dat ook de E.E.G. hetzelfde beginsel huldigt. Mijnheer de Voorzitter, als nu door het Bestuurscollege medegedeeld wordt, dat door de dienst van Financiën het voorstel van het hoofd van dienst zou zijn bekeken en dat het voorstel niet klopt, dat kan ik niet aanvaarden. Het is juist, dat onder dat hoofd van dienst al deze grote werken verricht zijn geworden, werken van meer dan f.24.000.000,--, werken, die onder zijn toezicht zijn gedaan. Nu plotseling krijgen wij te horen, dat dit hoofd van dienst niet een behoorlijk voorstel zou hebben ingediend. Mijnheer de Voorzitter, het schijnt, nu deze moeilijkheid met de firma Petrona & Croes is gerezen, dat er de mogelijkheid bestond, dat aan de firma Petrona & Croes bepaalde werken worden gegund na de aanbesteding, maar dat in die gevallen het inschrijvingsbedrag niet geldt als uiteindelijke aannemingssom. Pas wanneer het werk aan de firma Petrona & Croes is gegund, dan beginnen de correspondenties. Dan beginnen de onderhandelingen, dan hoort men, dat de prijs verhoogd had moeten worden, dat de uiteindelijke aannemingssom, doordat de vracht intussen zou zijn gestegen, prijzen zouden zijn gestegen en zo hebben wij nooit kunnen horen wat in die gevallen de uiteindelijke aannemingssom is geweest voor elk werk door Petrona & Croes uitgevoerd. Mijnheer de Voorzitter, nu wij te enen male met deze aangelegenheid te maken hebben, wil ik voorstellen, dat door het Bestuurscollege aan de Raad worden voorgelegd, de werken die door deze firma uitgevoerd zijn geworden om te kunnen zien of deze werken uitgevoerd zijn naar het bedrag van de inschrijvingssom of dat de uiteindelijke aannemingssom veel hoger zou zijn geweest. Want ik vind het een onbillijke behandeling tegenover de andere inschrijvers.
Mijnheer de Voorzitter, als er haast is, dat dit werk moet worden uitgevoerd, dan zou ik zeggen, dat het Bestuurscollege bezwaar zou hebben om de uitvoering of de aanbesteding aan te houden tot wanneer door de Rechter in deze zaak zou zijn beslist. Ik voor mij, Mijnheer de Voorzitter, geloof, dat wij vandaag zullen kunnen volstaan met het Bestuurscollege te machtigen om ten dienende dage, dat is overmorgen uitstel te vragen en dat dan het Bestuurscollege wederom de Raad benadert met een beter geformuleerde machtiging. Mijnheer de Voorzitter, dat het Bestuurscollege zich zou willen verweren, daar zijn wij volkomen met haar eens. Te enen male in rechten aangesproken en wanneer de Rechter verzocht wordt om een handeling van het Bestuurscollege als onrechtmatig te verklaren, dan weet elk schoolkind, dat daarna een civiele zaak voor schadevergoeding volgt. Ik geloof, dat de firma Petrona & Croes geen rechtsgeding aanhangig heeft gemaakt alleen maar om te horen verklaren door de Rechter, dat de handeling of de daad van het Bestuurscollege onrechtmatig is geweest. Men kan een proces in twee delen scheiden. Het eerste deel, dat de Rechter verklaart, dat de ene partij een onrechtmatige daad, een wanprestatie heeft gepleegd en wanneer dat vaststaat, dan volgt de procedure voor schadevergoeding door de partij, die tengevolge van de wanprestatie schade heeft geleden om te bewijzen wat die schade alzo bedraagt. Het is dus te verwachten, dat er een proces zal volgen, ook ten opzichte van de vergoeding van de schade. Dat is onafscheidelijk van elkaar, tenzij de Rechter in eerste instantie direkt uitmaakt, dat vanwege het Bestuurscollege geen wanprestatie zou zijn gepleegd. Mijnheer de Voorzitter, wij wijken niet af van ons standpunt, dat wij bereid zijn om het Bestuurscollege machtiging te geven om te procederen. Hier ligt het aan het Bestuurscollege zelf, dat ons een foutieve machtigingsformulier

is aangeboden. Het is inderdaad zeer goed, dat dit opgemerkt werd, ingeval de Rechter bij de rechtszitting deze machtiging zou hebben geweigerd, voor het geval de Rechter had willen nagaan of het Bestuurscollege door de Eilandsraad zou zijn gemachtigd. Een ding heb ik ook opgemerkt, dat ik niet kan beamen, dat U niet zo goed op de hoogte bent van deze zaak.
Wij hebben opgemerkt, dat telkens wanneer er moeilijkheden zijn op het eiland, dat onze Gezaghebber altijd afwezig is. Ik dank U.

DE VOORZITTER: Alvorens door te gaan wil ik U attenderen op hetgeen U zei, toen U begon te spreken, Mijnheer Eman. Ik had U gezegd om U te houden aan het agenda-punt. Artikel 26 van het Reglement van Orde zegt onder punt drie: De antwoorden worden met de vragen zo spoedig mogelijk schriftelijk medegedeeld. Zij kunnen geen gedachtenwisseling van de Raad uitmaken.

DE HEER C.A.EMAN: Ik heb het niet over de vragen gehad. Ik heb in het algemeen gesproken.

DE VOORZITTER: Ja, maar wel over de antwoorden, die U gekregen hebt. Voor een volgende keer zal ik verplicht zijn U het woord te ontnemen.

DE HEER A.WERLEMAN: Mijnheer de Voorzitter, ik wil terugkomen op de antwoorden, die ik gekregen heb van Gedeputeerde Oduber, die speciaal uiteengezet heeft, waarom een advocaten-kantoor op Curacao in de arm genomen werd. Hier op Aruba hebben wij ook drie advocatenkantoren, waarvan een misschien niet in aanmerking kan komen, maar de twee anderen wel.
Ik vraag mij af, kunnen de kantoren van Curacao de belangen van Aruba beter behandelen en behartigen, dan die van Aruba? Iets anders is, Mijnheer de Voorzitter, het schijnt, dat men hier brevet van onvermogen geeft, zowel aan de eilandjuristen als aan de advocaten-kantoren hier op Aruba.
Verder kan ik mij verenigen met wat het lid Finck gezegd heeft met betrekking tot het ontwerp-besluit, dat het Bestuurscollege heeft ingediend en dat helemaal niet deugt. Speciaal daar waar gezegd wordt, dat het Bestuurscollege wordt gemachtigd. Ik denk dat wij ons hier moeten houden aan hetgeen in de Eilandenregeling staat, artikel 74, lid 1, namelijk dat de Gezaghebber het eilandgebied vertegenwoordigt in alle rechtsgedingen en niet het Bestuurscollege.

DE HEER L.V.BRITTEN: Mijnheer de Voorzitter, Uw antwoorden op de gestelde vragen, dus door mij gestelde vragen, zijn niet duidelijk.
U heeft mij niet kunnen overtuigen ten aanzien van deze vragen. Als ik over "stokolieleiding" heb gesproken, (en ik geloof, dat ik mij in een zeer duidelijke Nederlandse taal heb uitgedrukt), dan wil ik dit zeggen daarop: ik wil mij aansluiten bij de woorden van de heer Eman.
Ik dank U.

DE HEER F.D.FIGAROA: Mijnheer de Voorzitter, het bevreemdt mij zo'n beetje, dat ik geen antwoord heb ontvangen op hetgeen ik naar voren heb gebracht, althans ik veronderstel, dat wat ik naar voren gebracht heb, niet goed verstaan werd door het Bestuurscollege. Alhoewel dat wel eens meer gebeurt. Ik vind het toch jammer, dat de eilandelijke juristen geen hart hebben voor het werk ten behoeve van het eilandgebied Aruba. Dat had ik eigenlijk niet verwacht, maar het is mij nu medegedeeld. Ik had gevraagd, of het Bestuurscollege machtiging vraagt om zich te verweren tegen de eis voor schadevergoeding als zodanig of tegen de hele procedure. Daarom wil ik zeggen, dat ik in het algemeen eens ben met het geen mij geachte college de heer Finck naar voren heeft gebracht in deze, om de Gezaghebber te machtigen om in

rechten op te treden in zake de procedure aanhangig gemaakt door de N.V.Petrona & Croes (Aruba) N.V. tegen het Eilandgebied Aruba in het algemeen. Dat is wat ik naar voren heb gebracht bij het begin. Ik heb alleen gezegd, dat het Bestuurscollege van het standpunt uitgaat, vooruitlopende op een eventuele beslissing van de Rechter, dat er wel een overeenkomst zou bestaan.
Omdat het Bestuurscollege hier machtiging vraagt om zich te verweren tegen een eis voor schadevergoeding. Ik dank U.

DE VOORZITTER: De heer Finck had het over de consequenties van een dubbele gunning. Hij is van mening, dat een tweede aanbesteding als gevolg kan hebben, dat het Bestuurscollege aangesproken zal kunnen worden voor de kosten gemaakt door de inschrijvers van deze tweede aanbesteding. Maar een voorwaarde van deze aanbesteding is, dat de Overheid de kosten niet zal dragen van zo'n aanbesteding. Het kan zijn, dat wij verschillende prijzen krijgen van verschillende firma's en het Bestuurscollege kan beslissen dat het aan geen van hen zal worden gegund. Dus extra kosten zullen er, denk ik, niet komen. Of deze gunning al toegestaan is aan de firma Petrona & Croes, wil ik aanmerken, dat het om die reden is, dat wij vandaag machtiging vragen om naar de Rechter te gaan en de Rechter te laten beslissen of het zo is of niet. De Overheid is van mening van niet en de firma Petrona & Croes van wel. Wij willen dus uitspraak hebben van de Rechter, die het beter zal kunnen beoordelen, dan de partijen zelf. De heer Eman heeft het gehad over adviezen van hoofden van diensten en zo. Ik heb hem reeds erop gewezen, dat het niet aan de orde was, daarom wil ik daar niet op ingaan. Toch wil ik naar voren brengen, dat het werk van zoveel miljoen guldens op Balashi niet onder zijn toezicht werd gedaan, maar van een particuliere bureau.
De heer Werleman zegt, dat de Gezaghebber het Eilandgebied voor de Rechter moet vertegenwoordigen. Ik geloof niet, dat de heer Werleman verwacht, dat alle Gezaghebbers van het Eilandgebied juristen zijn of meester in de rechten moeten zijn. Het Bestuurscollege kan een advocatenkantoor inschakelen om zijn zaken te verdedigen. Het zal wel moeilijk zijn als de Gezaghebber dat ook nog moet gaan doen. Verdere antwoorden zullen door Gedeputeerde Oduber worden verstrekt.

DE HEER G.A.ODUBER, GEDEPUTEERDE: Mijnheer de Voorzitter, in de tweede ronde had de heer Werleman het over de kwestie, als zou het Bestuurscollege brevet van onvermogen gegeven hebben aan de lokale advocatenkantoren. Ik geloof, dat de heer Werleman het wel met mij eens zal zijn, met het feit, dat het uitkiezen van een of andere faciliteit niet inhoudt, dat een brevet van onvermogen gegeven wordt aan de overige, die niet gekozen zijn. Wij hebben hier te maken met een ernstige zaak, en wij willen gebruik maken van de beste faciliteiten, die er zijn en hen te vragen om de Overheid te verdedigen in deze. Als ik de heer Figaroa verder goed begrepen heb in de tweede ronde, dan meen ik, dat hij zich afvraagt of het verweer van het Bestuurscollege een verdediging is tegen schadevergoeding. Ik geloof, dat dit duidelijk gesteld wordt in de Memorie van Antwoord, waar het Bestuurscollege onder ander verklaart, dat op de claim voor schadevergoeding het Eilandgebied Aruba geen gevolg kon geven op de uitgebrachte sommatie van schadevergoeding, omdat er geen overeenkomst van aanneming van werk tot stand was gekomen. Dit was het standpunt van het Bestuurscollege en het gaat nu om de vraag: is de Raad bereid om machtiging te geven om zich in een rechtsgeding te gaan verdedigen?

DE VOORZITTER: Heren, dan is er hier een motie van de heer Finck over dit ontwerp-raadsbesluit. Ik zou deze vergadering willen schorsen voor een half uurtje om het raadsbesluit, dat wij voorgesteld hebben te veranderen en dat

weer voor te leggen aan de Raad. Het is moeilijk, dat wij de 23ste bij de Rechter komen en uitstel gaan vragen. Wanneer wij nu aangesproken zijn in rechten, dan moet dat ook verdedigd worden. Ik zou gaarne dit besluit willen bijwerken en zodanig wijzigen, om het dan weer aan de Raad voor te leggen.

DE HEER C.A.EMAN: Mijnheer de Voorzitter, indien het Bestuurscollege dit ontwerp wil wijzigen met een andere redactie, die op het zelfde neerkomt, dan hebben wij geen bezwaar.

DE HEER E.R.FINCK: Mijnheer de Voorzitter, U zegt, dat U de vergadering wilt schorsen om de redactie van het ontwerp-raadsbesluit te wijzigen. Houdt dit in, dat U de motie zo overneemt?

DE VOORZITTER: Ik wil de vergadering voor een half uur schorsen, Mijnheer Finck, om de nieuwe gewijzigde redactie op te stellen en om Uw Raad dan dat gewijzigde ontwerp voor te leggen. Dat wil niet zeggen, dat wij de motie zonder meer overnemen.

DE HEER E.R.FINCK: Daar ga ik niet mee akkoord, Mijnheer de Voorzitter. Deze wijziging is een gevolgvan de motie, dus moet die eerst worden behandeld en niet omgekeerd.

DE VOORZITTER: Maar, Mijnheer Finck, het Bestuurscollege wil alleen maar de redactie wijzigen in dier voege, dat het ontwerp weer aan U kan worden voorgelegd, zodat aan de hand van de nieuwe tekst U het ontwerpraadsbesluit opnieuw kunt bekijken en beslissen of U zich ermee kunt verenigen.

DE HEER C.A.EMAN: Wilt U de wijziging nu direct aanbrengen, zonder advies in te winnen en dergelijke?

DE VOORZITTER: Jawel, Mijnheer Eman, dat willen wij nu doen, daarom stel ik voor om de vergadering voor een half uurtje te schorsen, waarna wij zullen terugkomen op de motie en U een nieuwe redactie van het ontwerp-raadsbesluit aanbieden ter bespreking.

De Voorzitter schorst de vergadering voor een half uur.

DE VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Er is hier ter tafel een motie, ingediend door de heer Finck, gesteund door de heren M. de Cuba en J.Geerman. Aan het einde van de motie stelt hij om het Bestuurscollege uit te nodigen om een nieuw ontwerp-raadsbesluit aan de Raad aan te bieden, zulks in overeenstemming met het voormelde petitum. Ik wil in dit verband de heer Finck verzoeken ons nieuw ontwerp-raadsbesluit aan te horen, voordat wij overgaan tot behandeling van de motie.

DE HEER E.R.FINCK: Neen, Mijnheer de Voorzitter, dat is geen goede procedure, want een nieuw besluit zult U vergezeld moeten doen gaan van een nieuwe aanbiedingsbrief. Dus dit is niet de juiste procedure. Ik zou daarom willen voorstellen, dat U mijn motie nu onder stemming brengt en dat U daarna dus voldoet aan het verzoek in deze motie.

DE VOORZITTER: Goed dan, Mijnheer Finck. Wensen de heren hoofdelijke stemming op deze motie?

DE HEER C.A.EMAN: Mijnheer de Voorzitter, hebt U de motie reeds in stemming gebracht?

DE VOORZITTER: Jawel, Mijnheer Eman.

DE HEER C.A.EMAN: Maar hebt U dan de beraadslaging op de motie zelf reeds geopend?.Er is volgens mij geen beraadslaging op de motie geopend. Hoe kunt U hem dan direkt in stemming brengen? Ik dacht, dat U de beraadslaging over deze motie had geopend, dat is de gang van zaken.

DE VOORZITTER: Goed dan, Mijnheer Eman, wenst iemand het woord over dit onderwerp?

DE HEER C.A.EMAN: Jawel, Mijnheer de Voorzitter. Als deze motie aangenomen wordt, dan vind ik dat deze redactie, namelijk: het Bestuurscollege to machtigen om op 23 juni 1965 voor de E.A.Heer Rechter van het Gerecht in Eerste Aanleg, zittingsplaats Aruba te verschijnen, en alsdan en aldaar een uitstel voor het nemen van conclusie van antwoord te verzoeken voor de tijd van 1 week. Mijnheer de Voorzitter, ik vind, dat het Bestuurscollege moet worden gemachtigd om te procederen en desnoods om een week uitstel te vragen voor conclusie van antwoord. De persoon, die vanwege het Bestuurscollege verschijnt moet daar voor de Rechter kunnen verklaren, dat hij namens het Bestuurscollege optreedt. Hij moet zich stellen voor het Bestuurscollege, anders wordt het Bestuurscollege bij verstek veroordeeld. Dit is dus een kwestie van formaliteit. De heer Finck moet dit begrijpen. Men kan niet verschijnen en alleen maar vragen: Ik wil een week uitstel hebben, zonder te stellen, dat je voor de gedaagde verschijnt. Zonder te stellen dat je optreedt voor gedaagde. En het zich stellen voor gedaagde houdt reeds in een machtiging om te procederen. Dus de gewone gang van zaken is, dat de advocaten niet op dezelfde dag gaan antwoorden en dus vanzelfsprekend een week uitstel vragen. Waarom zouden wij ons binden aan een week uitstel voor conclusie van antwoord, men kan ook een langere tijd vragen om erop te antwoorden. Dus wil ik de heer Finck aanraden, dat, wil hij erop staan dat deze motie aanvaard wordt - overigens hebben wij niet het minste bezwaar daartegen, Mijnheer de Voorzitter - dan moet de redactie enigszins gewijzigd worden. Dit is dus een formele kwestie waarop ik hier sta.
Mijnheer de Voorzitter, het is jammer, dat U geen advocaten op Aruba zelf had gekozen, want bijvoorbeeld nu weten wij niet hoe de formulering luidt, of dat ook zou voldoen aan de eisen. Dus jammer, dat U geen advocaat op Aruba zelf had gekozen om voor deze zaak te verschijnen voor U, zodat U hem heeft kunnen raadplegen. Op dit moment zit Uw advocaat op Curacao en U zult hem moeilijk direkt kunnen raadplegen omtrent de redactie van de volmacht. Elders worden deze volmachten door de advocaten gemaakt en voorgelegd aan het Bestuurscollege. Ik weet niet waarom U juist op Curacao een advocaat moest engageren. Begrijpt U mij goed, niet dat ik enig bezwaar heb tegen Uw keuze, het is een advocatenkantoor, dat door mij ten zeerste wordt geacht, maar hier hebben wij even goede advocatenkantoren, waar U ook advocaten in de arm had kunnen nemen. Deze advocaten betalen trouwens belasting hier op Aruba en ik meen dus dat zij dus voorkeur hadden moeten genieten bij het maken van een keuze. De heer Finck moet hier begrijpen, dat ik niet tegen zijn motie ben, maar toevallig weet ik hoe de gang van zaken is. Het is jammer, Mijnheer de Voorzitter, dat onze eilandsadvocaat tegelijkertijd commissaris is van de firma Petrona & Croes. Hij zit hier wel in de publieke tribune vandaag, maar hij zou moeilijk hierin enig advies kunnen geven. Had U Uw eilandsjurist hier, dan zou U hem even kunnen raadplegen. Dan zou de heer Finck bij hem zijn licht hebben kunnen opsteken. Maar met deze formulering komen wij niet klaar.

DE HEER E.R.FINCK: Mijnheer de Voorzitter, wij hebben een eilandsjurist en ik neem aan, dat die geconsulteerd wordt en niet de advocaat. Maar dat doet niets terzake. Ik ben blij, dat de heer Eman met de opzet van deze zaak eens is. Ik geloof, dat U allemaal mee eens zijt, dat het door

het Bestuurscollege ingediend eilandsbesluit niet goed was. De heer Eman maakt echter wel een vergissing. Het besluit vervat in deze motie, komt hier niet op neer, dat morgen de advocaat naar de Rechter gaat en zegt: Hallo, man, ik vraag een week uitstel. Ik laat hier duidelijk blijken, Mijnheer de Voorzitter, om het Bestuurscollege te machtigen, dat deze advocaat bij de Rechter gaat en daar verschijnt uit naam van het Bestuurscollege en daar een uitstel vraagt van een week. Dus de machtiging, dat deze advocaat namens het Bestuurscollege een week uitstel vraagt, staat hierin. De advocaat gaat niet zonder meer naar de Rechter en vraagt om een week uitstel, neen, DIT houdt in: de machtiging. En wat houdt die machtiging in? Zij houdt in, dat de Eilandsraad een machtiging verstrekt aan het Bestuurscollege om met een briefje in zijn zak die advocaat naar de Rechter te zenden en te zeggen: Kijkt U, Mijnheer de Rechter, ik heb machtiging gekregen van het Eilandgebied Aruba, van de Eilandsraad, waarin ik U omtrent deze materie een week uitstel vraag. Dus duidelijker kan het niet. En wat betreft die ene week uitstel, heb ik een week uitstel genoemd, opdat het Bestuurscollege een week de tijd heeft om met een nieuwe ontwerp-raadsbesluit te komen. Vandaar die ene week. Maar als die advocaat nu in dit geval twee weken wil vragen, dat is zijn zaak. Maar het komt hierop neer, Mijnheer de Voorzitter, dat het voor mij duidelijk is, dat hij met iets komt dat positiefs is.

DE HEER C.A.EMAN: Mijnheer de Voorzitter, hoe dan ook, om die ene week uitstel te vragen, moet hij zich eerst stellen voor het Bestuurscollege. Dus moet het Bestuurscollege gemachtigd zijn om te procederen. En dan ben je gemachtigd om uitstel te vragen en die zin kunt U zelf eruit laten. Dat is iets, dat helemaal overgelaten wordt aan de advocaat. Ik vind, dat hierin opgenomen moet worden, dat het Bestuurscollege WORDT gemachtigd om te procederen en in dat proces een week, of meer, uitstel te vragen. Dus nogmaals, die advocaat moet zich stellen voor het Bestuurscollege bij de Rechter en om dat te doen moet hij de machtiging hebben. Zoals ik reeds gezegd heb, is dat nu eenmaal een formaliteit. Ik ben volkomen eens met de hele opzet, maar er is een klein hiaat.

DE VOORZITTER: Mijnheer Finck U bedoelt hier, om de Gezaghebber te machtigen om te procederen in plaats van het Bestuurscollege?

DE HEER F.D.FIGAROA: Mijnheer de Voorzitter, mogen wij ook meedoen?

DE VOORZITTER: Zeker, Mijnheer Figaroa.

DE HEER F.D.FIGAROA: Over het algemeen zijn wij het eens met die motie van de heer Finck, tot daar waar hij zegt, om het Bestuurscollege uit te nodigen om een nieuw ontwerp-raadsbesluit aan de Raad aan te bieden, zulks in overeenstemming met voormeld petitum. Tot daar zijn wij er volledig mee eens. Dus in afwachting van een nieuw ontwerp-raadsbesluit zullen wij dan nader onze standpunt bepalen.

DE HEER J.GEERMAN: Mijnheer de Voorzitter, dat is ook zuiver mijn gedachtengang. Na aanneming van deze motie moet het Bestuurscollege komen met een nieuw ontwerp-raadsbesluit, met een nieuwe aanbieding. Dat is de normale procedure. Eerst wordt deze motie aangenomen. Kan het Bestuurscollege zo diligent zijn om na een half uurtje hier terug te komen met een nieuwe redactie, dat kan ik niet beoordelen. Maar indien niet, dan moet er nieuwe raadsvergadering worden belegd met aanbieding van het nieuwe ontwerp-raadsbesluit, waarbij de machtiging dan aan de Gezaghebber wordt verleend om het Eilandgebied te vertegenwoordigen bij dit geschil.

DE VOORZITTER: Zo ik van de heer Finck heb begrepen, wil hij meteen machtiging geven aan de Gezaghebber, volgens zijn voorstel.

De heer Figaroa wil dat uitsluiten, dus punt twee.

DE HEER C.A.EMAN: Ik ben het met de heer Finck eens tot waar hij zegt om het Bestuurscollege uit te nodigen om een nieuw ontwerp-raadsbesluit aan de Raad aan te bieden, zulks in overeenstemming met het petitum van het inleidend verzoekschrift.

DE VOORZITTER: Niet met punt twee dus?

DE HEER C.A.EMAN: Dat is dan unaniem aangenomen. U wou het in hoofdelijke stemming brengen, ik weet niet waarom. Nu verwachten wij, dat het Bestuurscollege ons een nieuwe redactie voor de machtiging aanbiedt en moeten wij daarover beslissen. Gaat de heer Finck daarmee akkoord?

DE HEER E.R.FINCK: Jawel, maar er moet toch een aanbiedingsbrief bij!

DE VOORZITTER: Wij hebben dit reeds in eerste instantie aangeboden. Wij hebben de nieuwe redactie hier klaar. De Sekretaris kan deze even voorlezen. Gaan de heren daarmee akkoord? Anders moeten wij het nieuwe ontwerp-raadsbesluit laten stencillen en een nieuwe vergadering bijeenroepen morgen, want op de 23ste moeten wij naar de Rechter.

DE HEER C.A.EMAN: Wij hebben geen bezwaar, dat U de nieuwe redactie voorleest, Mijnheer de Voorzitter.

DE VOORZITTER: De motie wordt aangenomen, zonder punt twee van het besluit. Nu heeft het Bestuurscollege een andere redactie opgesteld van het ontwerp-raadsbesluit en ik wil de Sekretaris verzoeken om die even voor te lezen.

DE SEKRETARIS:

De Eilandsraad van het eilandgebied Aruba,

Overwegende, dat het eilandgebied Aruba door de naamloze vennootschap "Petrona & Croes (Aruba) N.V." bij verzoekschrift dd. 11 juni 1965, gericht aan de Rechter in het Gerecht in Eerste Aanleg, zittingsplaats Aruba, in rechten is betrokken, verzoekende voormelde naamloze vennootschap daarin de Rechter voor recht te verklaren:

1. dat tussen het eilandgebied Aruba en verzoekster is tot stand gekomen een overeenkomst van aanneming van werk, betreffende het leveren en aanleggen van een stookolieleiding van het pompstation op het Lagoterrein tot het punt van aansluiting op het terrein van het Water & Energiebedrijf te Balashi op Aruba ;

2. dat het eilandgebied Aruba de tussen partijen bestaande overeenkomst van aanneming van werk als boven omschreven heeft opgezegd in de zin van artikel 1623 van het Burgelijk Wetboek van de Nederlandse Antillen:

   subsidiair:
   dat het eilandgebied Aruba door te handelen als hierboven omschreven wanprestatie heeft gepleegd in de zin van artikel 1283 van het Burgerlijk Wetboek van de Nederlandse Antillen door tekort te komen in de contractuele verplichtingen, die de overeenkomst het eilandgebied Aruba tegenover verzoekster heeft opgelegd;

Gelet op: art. 74 van de Eilandenregeling Nederlandse Antillen;

BESLUIT:

Het Bestuurscollege te machtigen om terzake in eerste aanleg een rechtsgeding te voeren.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 21 juni 1965.

(Met andere woorden: er komt te vervallen "in hoger beroep en cassatie".

DE HEER C.A.EMAN: Mijnheer de Voorzitter, ik neem aan, dat dit een machtiging is, die verleend wordt om precies het Bestuurscollege in de gelegenheid te stellen zich te verweren tegen de gestelde eisen.

DE HEER E.R.FINCK: Mijnheer de Voorzitter, ik wil hier niet het woord voeren voor deze fraktie, want het betreft hier een punt, dat zo à bout portant ons voorgelegd wordt, maar ik kan mij wel enigszins verenigen met de redactie. Ik geloof wel, dat er ergens een komma of punt veranderd zal moeten worden waar de Eilandsraad niet aan schuldig is. De opzet van de redactie is goed en aanvaardbaar voor ons.

DE VOORZITTER: Wenst een van de heren hoofdelijke stemming?

DE HEER J.GEERMAN: Neen, Mijnheer de Voorzitter, ik wens alleen dat genotuleerd wordt, dat ik de gang van zaken betreur. Ik hoop, dat wij in de toekomst niet weer hier moeten komen en een paar uren van onze tijd hier verspillen, omdat iets wat ons door het Bestuurscollege wordt aangeboden niet goed is en wij dat weer moeten gaan rechtzetten.

DE VOORZITTER: Mijnheer Geerman, het is niet zo, dat dit niet goed is opgesteld. Het is alleen maar een kwestie, dat wij hier vragen om ons in deze zaak, die aangangig is gemaakt, te verweren. Het is niet een kwestie, dat dit niet in orde zou zijn of niet goed is of zo, maar dat wij ons, met ingewonnen juridisch advies, hebben gewend tot de Eilandsraad om machtiging.

DE HEER J.GEERMAN: Mijnheer de Voorzitter, als het goed was opgesteld, dan hadden wij het niet hoeven te wijzigen.

DE VOORZITTER: Dat is niet mijn mening, Mijnheer Geerman.

DE HEER J.GEERMAN: Dat is echter wel mijn mening, Mijnheer de Voorzitter.

DE VOORZITTER: Goed dan, niets anders aan de orde zijnde, sluit ik hierbij...

DE HEER E.R.FINCK: Pardon, Mijnheer de Voorzitter, ik heb nog een motie ingediend.

DE VOORZITTER: Sorry, Mijnheer Finck. Er is een tweede motie ingediend door de heer Finck, gesteund door de heren M. de Cuba en J.Geerman.

DE HEER E.R.FINCK: Mijnheer de Voorzitter, ik heb naar aanleiding van de motie U reeds uitgelegd, dat ik bang ben, dat wij een heel rare figuur krijgen, wanneer eenmaal het werk gegund is, als de Rechter uitmaakt, dat het werk indertijd gegund is aan de firma Petrona & Croes en dat intussen ditzelfde werk aan een ander wordt gegund of is gegund. Nu hebt U mij, naar aanleiding van mijn uiteenzetting geantwoord als volgt: Na de nieuwe aanbesteding hoeft het werk niet gegund te worden. Ik heb mij niet willen verdiepen in deze zaak. Ik neem aan, dat U gelijk hebt en ik neem ook aan, dat het Bestuurscollege, de eventuele consequenties, die aan de zaak is verbonden wel heeft overwogen. Echter kan ik U nu zeggen, namens deze fractie,

dat wanneer er een nieuwe aanbesteding gehouden wordt en er zou een gunning volgen en er zal een nieuwe schadeloosstelling of schadevergoeding gevraagd worden en het Bestuurscollege zou opnieuw machtiging vragen, naar aanleiding van deze nieuwe aanbesteding, deze fractie geen machtiging zal verlenen voor dat speciaal geval. Ik trek mijn motie in, maar ik heb U dit willen zeggen, omdat U mij antwoordde, dat er nergens staat, dat er een gunning moet volgen na een aanbesteding. Dus ik zeg nogmaals, Mijnheer de Voorzitter, ik ga op Uw antwoorden af. Echter, mocht het nogmaals blijken dat er financiele consequenties hieraan verbonden zijn, dan zal het Bestuurscollege geen machtiging krijgen van deze fraktie om te procederen.
Ik trek dus hierbij mijn motie in.

DE HEER G.A.ODUBER, GEDEPUTEERDE: Mijnheer de Voorzitter, ik ben enigszins gerustgesteld door het feit dat de heer Finck de motie ingetrokken heeft. Want deze aanbesteding is zeer urgent. In afwachting van de uitspraak van de Rechter in eerste aanleg willen wij deze aanbesteding nu houden om daarna zo spoedig mogelijk met het werk te kunnen beginnen. Ik kan niet nalaten om hier te stellen, dat, wanneer door een op de lange baan schuiven van een tweede openbare aanbesteding de gunning zodanig wordt verhinderd, dat er eventuele financiele consequenties zouden voortvloeien, deze consequenties dan voor rekening van de Eilandsraad zullen zijn. Ik dank U, Mijnheer de Voorzitter.

DE HEER E.R.FINCK: Mijnheer de Voorzitter, het spijt mij, dat ik mijn motie heb ingetrokken.

DE VOORZITTER: Ik sluit deze openbare vergadering.

De Voorzitter sluit de openbare vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van ....

De Gezaghebber,

De Sekretaris,